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ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

*Εφεσείοντες/Ενάγοντες*

ν.

1. LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ & LOIZOS

IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD JOINT VENTURE

*Εφεσίβλητοι/Εναγόμενοι*

**ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΕΦΕΣΗ ΑΡ. Ε393/2016**

**(ΣΧ. ΜΕ Ε392/2016)**

1. LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD

2. ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Χ.Π.Θ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΛΤΔ & LOIZOS

IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD JOINT VENTURE

*Εφεσείοντες/Ενάγοντες*

*ν.*

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΠΑΦΟΥ

*Εφεσίβλητοι/Εναγόμενοι*

*------------------------------*

*Ν. Κουκουμά (κα) για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ για εφεσείοντες στις Ε392/16 και εφεσίβλητους στην Ε393/16*

*Μ. Κυριακίδης για Μάριος Ι. Κυριακίδης ΔΕΠΕ, για εφεσείοντες στην Ε393/16*

*Κ. Γεωργιάδης για Chrysses Demetriades & Co LLC, για εφεσίβλητους και στις δύο εφέσεις*

**Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον**

**Δικαστή Γ.Ν. Γιασεμή.**

----------------------------

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.** Στην αγωγή αρ. 124/2015 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου, η οποία καταχωρίστηκε στις 29.1.2015, εμφανίζονται, ως διάδικοι, στην όψη του κλητηρίου εντάλματος οι 1. Loizos Iordanou Constructions Ltd και 2. Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ & Loizos Iordanou Constructions Ltd Joint Venture, ενάγοντες και το Συμβούλιο Αποχετεύσεων Πάφου, εναγόμενοι. Η αναγραφή, ως ανωτέρω, των ονομάτων των διαδίκων, αποτελεί τον τίτλο της αγωγής, όπως προβλεπόταν στη ***Δ2.κ.3***[[1]](#footnote-1) των εφαρμοζόμενων, τότε Κανονισμών Πολιτικής Δικονομίας[[2]](#footnote-2). Ενωρίς, μετά την καταχώρηση της αγωγής, οι εναγόμενοι καταχώρησαν, στις 10.2.2015, αίτηση με την οποία, ουσιαστικά, ζητούσαν, «*… τη διαγραφή των ονομάτων των εναγόντων ή οιουδήποτε εξ αυτών από τον τίτλο του κλητηρίου εντάλματος.»*

Την αίτηση εξεδίκασε η ευπαίδευτη Πρόεδρος του προαναφερθέντος Δικαστηρίου και την απέρριψε. Η ορθότητα της απόφασης της, ημερομηνίας 19.10.2016, αποτελεί αντικείμενο της Πολιτικής Έφεσης αρ. Ε392/2016, η οποία καταχωρίστηκε στις 2.11.2016, από τους εναγόμενους που ήταν το αποτυχόν μέρος στην εν λόγω αίτηση.

Κατά την ίδια, ως άνω, ημερομηνία, καταχωρίστηκε και η Πολιτική Έφεση αρ. Ε393/2016. Ως διάδικοι σε αυτή, εμφανίζονται τα νομικά πρόσωπα που καταγράφονται στην όψη του κλητηρίου εντάλματος στην αγωγή και στην ειδοποίηση έφεσης της Πολιτικής Έφεσης αρ. Ε392/2016, όπως έχει προαναφερθεί. Τα ονόματα των πραγματικών εφεσειόντων, δεν εμφανίζονται στον τίτλο της εν λόγω ειδοποίησης έφεσης. Στη συνέχεια, όμως, σε δήλωση που ακολουθεί σε αυτή, αναφέρονται χαρακτηριστικά, τα εξής: «*Έστω εις γνώσιν υμών ότι η εταιρεία Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ και η εργοληπτική εταιρεία Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ & Loizos Iordanou Construction Ltd, J.V. διά της παρούσης εφεσιβάλλουν την απόφαση τη δοθείσα εν τη άνω αγωγή κατά την 19.10.2016 αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται εις την παρούσα ειδοποίηση.».* Επομένως, η *Πολιτική Έφεση αρ. Ε393/2016,* καταχωρίστηκε και από την Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, (η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου). Μάλιστα, στη συνέχεια δηλώνεται, επίσης, πως η έφεση, «*… είναι εναντίον ολοκλήρου της εν λόγω αποφάσεως»,* ήτοι ημερομηνίας 19.10.2016.

Οι αυτοκαλούμενοι, ως ανωτέρω, εφεσείοντες, στην Πολιτική Έφεση αρ. Ε393/2016, Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου, δεν είναι διάδικοι στην αγωγή. Ούτε αιτήθηκαν από το Δικαστήριο να προστεθούν ως διάδικοι σε αυτή υπό οποιαδήποτε ιδιότητα. Σημειώνεται, πως η εμφάνιση τους στον τίτλο του κλητηρίου εντάλματος, ως μέρος του ονόματος του εγγεγραμμένου συνεταιρισμού *Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ & Loizos Iordanou Construction Ltd Joint Venture,* (η κοινοπραξία), δεν τους καθιστά, χωρίς άλλο, διάδικους στην αγωγή. Οι τελευταίοι, ως συνεταιρισμός, αποτελούν νομική οντότητα, ξεχωριστή από τα συνιστώντα μέρη αυτού.

Σε προκαταρκτικό στάδιο, στην πορεία των δύο εφέσεων, οι οποίες ως σχετικές μεταξύ τους, προχωρούν μαζί, τέθηκε θέμα κατά πόσο η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρουδικαιούτο να καταχωρήσει την Πολιτική Έφεση αρ. Ε393/2016. Οι απόψεις των μερών, όπως φαίνονται στις αντίστοιχες αγορεύσεις τους, διίστανται. Η σαφής θέση εκ μέρους των εφεσιβλήτων ήταν πώς, για να δικαιούντο οι εφεσίβλητοι να καταχωρήσουν την υπό αναφορά έφεση, έπρεπε να ήταν διάδικοι στην αγωγή αρ. 124/2015. Διαφορετικά θα έπρεπε να είχαν λάβει, προς τούτο, την άδεια του Εφετείου, σε μονομερή αίτηση. Εκ μέρους των φερομένων ως εφεσειόντων, προβλήθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου στην ίδια προαναφερθείσα αγωγή, σε ενδιάμεση απόφαση που δόθηκε στις 10.5.2017, σε αίτηση ημερομηνίας 6.10.2016. Στο πλαίσιο εκείνο το Δικαστήριο έκρινε πως στη βάση των ισχυόντων ***κ.κ.1,2 και 8 της Δ.7,*** η Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου, ως εταίρος στην κοινοπραξία, είχε καταχωρίσει δικαιωματικά την εν λόγω αίτηση. Η πιο πάνω διαπίστωση, όμως, του Δικαστηρίου έγινε παρεμπιπτόντως, αφού η αίτηση τελικά απορρίφθηκε για άλλο λόγο.

Ένα πρόσωπο, για να είναι διάδικος σε αγωγή, πρέπει το όνομα του να περιληφθεί σε αυτή, εξ αρχής, με την αναγραφή του στο έντυπο απαίτησης, εν προκειμένω στο κλητήριο ένταλμα, ή να προστεθεί σε αυτό, στην πορεία της υπόθεσης, κατόπιν αδείας του Δικαστηρίου. Σε κάθε περίπτωση, στο εν λόγω έντυπο, πρέπει να αναφέρεται και η ιδιότητά του, ως ενάγοντας ή ως εναγόμενος. Στη συνέχεια, αναλόγως της έκβασης της αγωγής, οποιοσδήποτε των διαδίκων, μπορεί να καταχωρήσει έφεση, οπότε τούτος θα είναι ο εφεσείων, ενώ ο έτερος διάδικος, πρωτοδίκως, θα είναι ο εφεσίβλητος, στην έφεση. Αυτός, είναι ο κανόνας με βάση τους σχετικούς Κανονισμούς Πολιτικής Δικονομίας. Για την περίοδο στην οποία αφορούσε η υπό εξέταση υπόθεση, σχετικές ήταν η ***Δ.2 κ.3*** και η ***Δ.35 κ.4 και 5***. Επιπρόσθετα, όμως, πρόσωπο που δεν ήταν διάδικος στην αγωγή, μπορεί να καταχωρήσει έφεση ή να περιληφθεί ως διάδικος σε έφεση που έχει ήδη καταχωριστεί, κατόπιν αδείας του Εφετείου, η οποία δίδεται στο πλαίσιο μονομερούς αίτησης, όπου τούτο κρίνεται δικαιολογημένο, προς διασφάλιση των συμφερόντων του αιτητή, (βλ. ***Κουή ν. Χριστοδούλου (2010) 1 Α.Α.Δ. 401***). Το πρόσωπο που υποβάλλει τέτοια αίτηση, πρέπει να ικανοποιήσει το Εφετείο, εκ πρώτης όψεως, ότι είναι ενδιαφερόμενο ή ότι έχει επηρεασθεί δυσμενώς από την εφεσιβαλλόμενη απόφαση, (***βλ. Cyprus Asbestos Mines Co Ltd (1990) 1 A.A.Δ 49***). Αυτά,και ως θέμα δικονομικής τάξης, ώστε οι διάδικοι σε κάθε διαδικασία ενώπιον δικαστηρίου να είναι, ανά πάσα στιγμή, γνωστοί σε όσους πρέπει να γνωρίζουν, ως εκ της αναγραφής και των ονομάτων τους στον τίτλο του σχετικού δικογράφου ή της συμμετοχής τους κατόπιν αδείας στην έφεση, αναλόγως, της περίπτωσης.

Στην παρούσα υπόθεση, η εταιρεία Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου, δεν είναι διάδικος στην αγωγή. Χωρίς δε να είχε λάβει προηγουμένως την άδεια του Εφετείου, δεν νομιμοποιείτο να προβεί στην καταχώρηση της Πολιτικής Έφεσης αρ. Ε393/2016. Επομένως, το όνομα της πρέπει να διαγραφεί από την ειδοποίηση έφεσης. Το θέμα κατά πόσο η κοινοπραξία μπορεί να προωθήσει τη συγκεκριμένη έφεση ή έπρεπε να είχε καταχωρίσει αντέφεση στη Πολιτική Έφεση αρ. Ε392/2016, δεν ηγέρθη προς εξέταση.

Για τους λόγους, λοιπόν, που αναφέρονται πιο πάνω, ***εκδίδεται διάταγμα και το όνομα της εταιρείας Εργοληπτική Εταιρεία Χ.Π.Θ. Αλεξάνδρου Λτδ, διαγράφεται από την ειδοποίηση έφεσης. Επιδικάζονται έξοδα υπέρ των εφεσιβλήτων και εναντίον της εν λόγω εταιρείας, τα οποία καθορίζονται στο ποσό των €3.500 συν Φ.Π.Α.***

Γ.Ν. ΓΙΑΣΕΜΗΣ, Δ.

Λ. ΔΗΜΗΤΡΙΑΔΟΥ-ΑΝΔΡΕΟΥ, Δ.

Α. ΔΑΥΙΔ, Δ.

/γκ

1. «**3.** When presented for sealing every writ of summons shall contain the name of the Court and the year in which the action is being instituted, the name in full of the plaintiff and the defendant…» [↑](#footnote-ref-1)
2. Το ίδιο ισχύει, και στους νέους Κανονισμούς Πολιτικής Δικονομίας. [↑](#footnote-ref-2)